

Lettre de délation et de calomnie suscitée par le directeur et signée par tous les salariés SAUF par Stéphane Lhomme. Quelques jours plus tard, Bernard Blanc sera exclu du Réseau Sortir du nucléaire

Lettre collective à Bernard Blanc (avec copie à l'ensemble du CA et à tous les salariés) de la part de : Myriam Battarel, Philippe Brousse, Jacques Caclin, Lionel Cavicchioli, Sabine Li, Maloin, Charlotte Mijeon, Nadège Morel, Annie Orega, Jocelyn Peyret, Xavier Rabilloud, Nouara Scalabre.

Lyon, le 5 décembre 2008

Bonjour Bernard,

Nous avons souhaité donner une suite à ta demande de précisions quant aux reproches ou griefs qui ont été formulés à ton encontre au sein de l'équipe salariée. Nous n'ignorons pas le caractère désagréable que cette lecture aura inévitablement, mais nous souhaitons insister sur l'esprit dans lequel nous signons cette lettre : il s'agit pour nous de te faire part avec franchise des grandes lignes de nos critiques diverses, de sorte à ce que tu puisses « rectifier le tir ». Il ne s'agit pas d'étayer un dossier à charge.

Précisons également que nous savons l'énergie et le temps que tu consacres bénévolement au Réseau, et savons apprécier l'engagement des bénévoles, à commencer par celui des administrateurs, à sa juste (haute) valeur. Aussi nos critiques ne visent-elles pas le travail appréciable que tu fournis indépendamment de ton mandat de suppléant, et que tu fournissais bien avant de briguer ce mandat.

Nous estimons nécessaire de rappeler ici très clairement que les critiques que nous exprimons ne sont pas la raison – ou pour le moins pas l'unique raison – qui explique les discussions du CA te concernant qui ont eu lieu le 22 novembre. Discussions dont une synthèse t'a été communiquée le 25 novembre, et qui ont abouti à une recommandation du CA à Alain Rivat lui demandant de changer de suppléant. Si des éclaircissements devaient t'être apportés à cet égard, c'est au CA qu'il reviendrait de les formuler.

Puisque, postérieurement à la recommandation du CA, vous vous êtes Alain et toi accordés pour que tu poursuives ton mandat jusqu'à son échéance, nous espérons que tu auras à cœur de prendre en considération nos remarques, de sorte à ce que la suite de notre collaboration se passe mieux qu'elle n'a commencé.

Voici les grandes lignes de nos critiques :

Manque de fiabilité : Plusieurs salarié-e-s ont été confronté-e-s, dans divers contextes, au fait que tu n'avais pas tenu certains engagements, ou pas dans les délais convenus, malgré des relances. Cela peut mettre en difficulté les salarié-e-s concerné-e-s dans leur travail.

Réactions épidermiques et agressives : Plusieurs salarié-e-s se sont senti-e-s agressée-e-s de ta part, par email interposé ou lors de conversations téléphoniques, notamment Jocelyn mais pas uniquement. Certains participants au recrutement du poste « international » estiment que tu as fais preuve d'agressivité ou d'irrespect envers plusieurs candidat-e-s à l'embauche au poste.

Manque de sérieux dans la représentation du Réseau : A l'occasion de tes interventions en représentation du Réseau, en France et à l'étranger, tu as été perçu à plusieurs reprises comme manquant de sérieux, selon un certain nombre de retours de terrain en provenance de plusieurs sources non liées entre elles. Plusieurs personnes ont eu le sentiment que tu utilisais la parole du Réseau comme faire-valoir, alors qu'un porte-parole doit s'efforcer de donner une image positive et sérieuse, jusque dans ses comportements personnels auprès de ses interlocuteurs.

Tendance à l'abus de pouvoir : Plusieurs salarié-e-s trouvent que tu adoptes souvent un ton intransigeant et définitif. L'usage que tu fais du vote a été perçu à plusieurs reprises comme inadéquat ou abusif, le vote d'un suppléant restant consultatif sauf remplacement du titulaire, et l'usage du veto devant rester une exception, et non un expédient sur des sujets mineurs où son emploi est à proscrire. Plusieurs salarié-e-s ont estimé que tu recourrais souvent au secrétariat du Réseau comme à une agence de réservation. Comme en témoignent les profils de poste, aucun-e salarié-e n'est embauché-e pour faire des réservations que tout-e un-e chacun-e peut faire directement : il s'agit (sauf exceptions : CA physique et AG) d'un service amical et tant que faire se peut exceptionnel, qui doit être sollicité et considéré comme tel.

Utilisation non constructive des listes de discussion : Il a fallu plusieurs rappels pour que tu en viennes à mieux cibler les listes destinataires de tes messages en fonction de leur thématique. Nombre de tes commentaires sur les listes de discussion sont ressentis comme superficiels ou n'amenant rien à la réflexion ou à l'analyse. A tel point que certain-e-s ont pu parfois avoir l'impression d'être quasiment « spammés » de mails de ta part. C'est d'autant plus regrettable que cela dessert clairement les éléments d'analyse pertinents ou les propositions constructives que, comme tout-e un-e chacun-e, tu sais fort bien amener à d'autres moments. Il convient de cibler ses participations aux commissions de travail et aux listes de discussion, plutôt que de vouloir être présent-e partout, au détriment de la qualité de ses contributions et du suivi des sujets discutés. Cela est d'autant plus important qu'à trop être sollicité-e-s sur des points finalement secondaires ou peu pertinents, les salarié-e-s perdent parfois un temps conséquent à y répondre.

Mode de communication inadéquat : Plusieurs salarié-e-s ont le sentiment que tu ne tiens pas compte du fait que, de par leur statut lui-même, ils sont dans une relation de travail au sein du Réseau, et une relation de subordination vis-à-vis du CA (l'employeur). Cela n'enlève rien au souhait d'une certaine convivialité, d'un respect mutuel et d'un fonctionnement humain en accord avec nos valeurs. Mais cela exige de la part des administrateurs un minimum de vigilance quant au sérieux de leur façon de communiquer, qui est aussi une marque de respect envers les salarié-e-s. Plusieurs salarié-e-s sont lassé-e-s par ton recours très fréquent à des formules ampoulées, exagérées ou ironiques, qui à leurs yeux décrédibilise ton propos et peut s'interpréter comme le signe d'une certaine inconscience quant aux implications et aux responsabilités des administrateurs du Réseau. La plupart des salarié-e-s ne s'autorise pas, et ne souhaite pas, un mode de communication complètement informel et décontracté, sur le mode copain-copain quand tout va bien, qui vire facilement à l'invective quand ça va moins bien. Un minimum de réserve n'empêche pas la sympathie et la convivialité, mais limite certaines dérives.

Voici synthétisées nos critiques à ton égard. Répétons en conclusion qu'elles ne visent pas à t' « enfoncer », mais à te faire prendre conscience des attitudes que certain-e-s d'entre nous avons eu à déplorer de ta part. C'est par respect à ton égard que nous te les exprimons avec franchise, et donc il est vrai une certaine rudesse. Plusieurs d'entre nous qui avons signé n'avons pas personnellement eu à déplorer ces attitudes, mais avons néanmoins décidé de nous associer solidairement à cette démarche, dans une optique constructive attentive au fonctionnement interne du Réseau. Nous attendons de ta part que tu prennes en compte nos critiques pour la suite de ton mandat, pour une collaboration que nous souhaitons, à toi et au Réseau, positive. Cette lettre est communiquée pour information au CA du Réseau "Sortir du nucléaire".

Cordialement,

Signataires par ordre alphabétique :

Myriam Battarel, Philippe Brousse, Jacques Caclin, Lionel Cavicchioli, Sabine Li, Maloin, Charlotte Mijeon, Nadège Morel, Annie Orenge, Jocelyn Peyret, Xavier Rabilloud, Nouara Scalabre.